

Proposition de correction de l'épreuve de philosophie

Il s'agit ici d'une correction qui propose les grandes lignes, c'est-à-dire vraiment l'essentiel, en philosophie on évite les corrections intégrales (introduction, développement, conclusion) lorsqu'on le peut, l'idée c'est d'amener les élèves à être autonomes et à ne pas mémoriser des formules d'introduction ou de conclusion .

Série A4

Sujet1: La création artistique confère-t-elle à l'homme un moyen pour vaincre la mort?

-Eléments d'analyse et de compréhension du sujet

-on entend par création artistique les productions de l'art: la musique, la peinture, la poésie, le cinéma etc.

L'art peut être défini comme une activité de création et de représentation de ce qui est interne à l'homme(sentiments, désirs, pensées, idées) ou externe à l'homme (le monde, la nature)

-Un moyen= pouvoir, arme

-Vaincre la mort: ici il faut envisager la mort à deux niveaux: physique et intellectuel/spirituel, la mort physique est certaine, inévitable! vaincre la mort peut vouloir dire ici ne pas se laisser paralyser par l'idée de la mort (l'art peut provoquer la joie de vivre), ne pas trop y penser (l'art crée le divertissement nous permettant ainsi de nous échapper de la réalité qui trop souvent nous afflige), ne pas la craindre!

-**Le problème** posé par le sujet est celui du pouvoir de la création artistique sur la mort: peut- elle permettre à l'homme de faire face à la mort ou est-ce une tentative vaine?

-**Problématique:** En quoi la création artistique est-elle une arme contre la mort? L'artiste cherche-t-il à travers sa création à subsister à sa mort physique? Quelle est l'étendue du pouvoir de la création artistique face à l'idée de la mort? S'agit-il d'un pouvoir absolu? La création artistique est-elle intemporelle?

-**Plan possible:**

Première partie: Montrer que la création artistique une stratégie de l'homme dans sa lutte contre la mort

Ici il ne faut pas prendre l'expression vaincre la mort au sens strict, c'est-à-dire le fait de ne pas mourir physiquement, cela est impossible. La mort physique est inévitable.

Cependant on peut subsister à sa mort biologique. L'artiste meurt, mais ses œuvres restent et semblent résister à l'épreuve du temps. L'artiste est présent à travers ses créations après sa mort physique, à travers ses œuvres il nous parle, souvent nous ne nous rendons même pas compte que l'artiste n'est plus de notre monde. Exemple écouter la musique de Bob Marley mort il y a plus de 40 ans. Physiquement absent mais spirituellement présent." **L'art est un anti destin**" disait André Malraux, c'est-à-dire qu'il permet d'échapper à la mort. Nietzsche considérait que "**la vie sans la musique est une erreur**", l'art , c'est la vie car la vie est création, et donc l'art est l'opposé de la mort. La création artistique répondrait par là même à un désir d'éternité auquel l'homme renonce difficilement.

La création artistique nous arrache du monde quotidien et réel pour nous installer dans un monde de rêve, un monde imaginaire voire illusoire, l'être humain se nourrit d'illusions, l'homme a parfois besoin de s'évader de la réalité, ainsi il oublie la pression de la mort, certaines créations artistiques comme les films fiction, la poésie, le roman peuvent nous conduire ne serait-ce que momentanément à oublier notre

condition de mortel, la joie de vivre suscitée par la création artistique peut faire naître en nous le sentiment d'immortalité.

Deuxième partie: Montrer que le pouvoir de la création artistique est cependant limité

L'artiste lui-même en tant qu'homme n'échappe pas à la mort.

La création artistique, c'est-à-dire l'œuvre d'art ne résiste pas indéfiniment au temps, le temps et donc la mort aura toujours le dernier mot! Soit l'œuvre est rongée ou détruite par le temps soit elle est oubliée parce qu'elle a enfin épuisé son temps, c'est le cas d'un tableau ou d'une statue. Que de créations artistiques et d'artistes ont été rangés dans les oubliettes de l'histoire. Une œuvre oubliée équivaut dans une certaine mesure à la mort spirituelle de l'artiste.

La création artistique peut installer l'homme dans un monde de rêve de sorte qu'il oublie qu'il est mortel mais la réalité finit toujours par le rattraper, rien ne peut tuer définitivement la conscience de la mort, le retour sur terre est souvent douloureux

Troisième partie Montrer les mérites de la création artistique en dépit des limites

L'artiste lui-même a certainement conscience des limites de ses œuvres mais il a le mérite de nous offrir des moments de victoires même éphémères sur la mort, ce n'est pas rien que de ne pas y penser quelques fois.

En dépit du caractère certain et inévitable de la mort la création artistique installe en nous l'espoir, le rêve car vivre c'est aussi rêver, la joie de vivre

Sujet 2: " la science donne à l'homme un pouvoir pour maîtriser son monde extérieur tandis que la philosophie donne à l'homme un pouvoir pour maîtriser son monde intérieur" Qu'en pensez-vous?

-Éléments d'analyse et de compréhension du sujet:

Le monde extérieur, c'est le monde physique, la nature et tout ce qu'elle abrite.

Le monde intérieur, c'est celui de l'esprit ou de l'âme qui produit des choses qui n'ont pas d'existence physique comme les idées, pensées, désirs, passions, sentiments

Le sujet aborde le rôle de la science et celui de la philosophie dans la vie de l'homme, il faut y voir des rôles complémentaires.

Il faut aborder ce type de sujet, sujet-citation comme si on avait affaire à un commentaire de texte philosophique, le plan adapté est un plan commentaire: **première partie= explication de la citation; deuxième partie= critique ou appréciation de la citation**

-Le problème abordé par ce sujet est celui des rôles de la science et de la philosophie.

-Problématique: En quel sens dit-on que la science donne à l'homme le moyen de maîtriser son monde extérieur et la philosophie celui de maîtriser son monde intérieur? Jouent-elles leurs rôles sans aucune défaillance?

-Plan possible; 1re partie: Explication de la citation, 2e partie: critique ou appréciation de la citation

1re partie:

La connaissance est un pouvoir, connaître c'est pouvoir, la science en tant qu'activité rationnelle nous fournit de la lumière sur le monde en particulier sur les phénomènes de la nature: comment ça fonctionne dans la nature? La science découvre et formule les lois de la nature, c'est ce que la physique, l'astronomie font et bien d'autres sciences, la science établit des théories explicatives de l'univers matériel, plus nous savons comment ça fonctionne dans la nature plus nous pouvons en avoir une certaine maîtrise! René Descartes considérait que "**grâce à la science l'homme deviendrait comme maître et possesseur de la nature**" Plus nous ignorons comment les choses se passent dans la nature plus en sommes esclaves, de ce point de vue la science joue un rôle libérateur.

La philosophie quand à elle n'a pas pour vocation la connaissance de l'univers matériel, elle n'a pas pour vocation de faire comme la science, elle est une discipline de réflexion critique sur nous-mêmes et sur le monde hors de nous. Elle est quête méthodique de lucidité, de liberté, de maîtrise de soi. Elle ne peut pas répondre aux préoccupations d'ordre matériel, elle ne peut pas nous permettre de vivre dans le confort matériel comme le fait la science mais elle peut nous aider à maîtriser nos passions, nos désirs les plus fous. La réflexion philosophique peut nous permettre de faire face aux impulsions passionnelles individuelles, collectives, aveugles et suicidaires. Les passions comme le souligne Emmanuel KANT sont comme "une gangrène", elles nous empêchent de vivre libre, d'être maître de nous-mêmes et de vivre digne. Pour être libre et maître de nous-mêmes nous avons besoin d'être critique sans complaisance vis-à-vis de nous-mêmes, c'est à ce travail d'autocritique que la philosophie convie les hommes, dans ce sens elle nous donne les moyens de mettre de l'ordre dans notre monde extérieur. Il s'agit toujours de se demander si ce que nous faisons est juste? Est-ce dans le bon sens que nous agissons? Est-ce que nos choix et nos conduites sont vertueux?

Comme on peut le voir la science et la philosophie ont des rôles complémentaires: la science permet à l'homme de s'occuper de sa dimension matérielle, la philosophie sa dimension spirituel voire psychologique. L'homme, il faut le rappeler, est double : corps/matière et âme/esprit.

2e partie: =critique de la citation

Science et philosophie jouent des rôles très importants dans la vie de l'homme, cela est indéniable, elles sont des activités qui élèvent le genre humain et le place au dessus des autres créatures de l'univers. Comme l'a montré Blaise Pascal **l'homme est comme un roseau**, en tant que corps il est très fragile comme le roseau mais il est grand par la pensée.

Pour autant, la science ne peut tout connaître, il reste encore beaucoup à connaître dans l'univers, par exemple cela fait des décennies que nous cherchons à savoir si la vie sera possible un jour sur une autre planète que la terre. Les mutations dans le domaine du vivant semblent échapper aux pouvoirs de la science installant ainsi des doutes et des inquiétudes dans les esprits, exemple: dans la maladie du COVID 19 le virus a déjà muté deux fois en moins de trois ans et on ne sait pas exactement ce qui adviendra dans 5, 10 ans!

De plus, la science met à la disposition des hommes d'immenses pouvoirs qu'elle n'est plus en mesure de contrôler, la recherche science scientifique est financée par les pouvoirs politiques et économiques qui décident de l'orientation des résultats de la recherche: on peut par exemple produire des armes de destruction massive, aujourd'hui le progrès de la génétique sert les milieux économiques qui mettent sur les marchés des produits de consommation OGM dont on soupçonne des risques sur la santé de l'homme.

Quant à la philosophie nous pouvons nous interroger sur l'efficacité de son discours aujourd'hui devant la persistance et l'exacerbation des crises. La philosophie ne touche qu'un petit monde celui scolaire(uniquement les grandes classes) et académique, cela est un handicap. La philosophie paraît être une affaire

de spécialistes alors qu'elle prétend au bien de tous! Le monde des décideurs (politiciens et économistes) ne lui prêtent pas une oreille attentive alors que son discours sur le devenir de l'humanité est abondant!

Sujet 3:

-Thème abordé par le texte: la démocratie

-Problème traité par le texte: la nature de la démocratie: qu'est-ce que la démocratie?

-thèse de l'auteur: la démocratie est un système dans lequel gouvernés exercent un contrôle continu et efficace sur les gouvernants

-Structure logique ou mouvement du texte: il comprend trois mouvements:

le premier mouvement va de la ligne1 "je connais...à la ligne11" sage : dans ce passage l'auteur affirme que **la démocratie n'est pas l'égalité des droits et des charges**

le deuxième mouvement va de la ligne 12 " même le suffrage universel ... à la ligne15 " cela: Dans ce passage Alain soutient que **la démocratie n'est pas l'expression du suffrage universel**

le troisième mouvement va de la ligne15 " ce qui compte... à la ligne16 " gouvernants: dans ce passage nous avons **la thèse de l'auteur**

quelques éléments de compréhension du texte ou d'explication du texte

Le suffrage universel en langage ordinaire renvoi au vote ou élection, l'auteur présente d'abord deux conceptions ou définitions de la démocratie qu'il récuse ,il montre les limites de chacune de ces conceptions, le texte termine par la thèse de l'auteur à savoir ce que lui-même entend par démocratie, il admet la possibilité que la définition qu'il propose puisse faire à son tour l'objet de critique sévère!

L'un des principes de la démocratie est l'égalité, or un système tyrannique peut prôner et appliquer ce principe, et dans ce cas on pourrait identifier la démocratie à la tyrannie, la démocratie n'est pas la tyrannie, donc le principe de l'égalité est insuffisant pour définir la démocratie.

Le suffrage universel ou vote est un principe fondamental dans la démocratie mais reste lui aussi un critère insuffisant pour définir la démocratie, un tyran, un dictateur peut arriver au pouvoir suite à des élections et bafouer les droits de l'homme, en rappel Hitler est arrivé au pouvoir suite à des élections mais la suite on la connaît.

Explication de la thèse de l'auteur: il y a démocratie quand il existe un contrôle continu et efficace que les gouvernés exercent sur les gouvernants: contrôler, c'est suivre l'action de ceux qui gouvernent, critiquer, interpeller, dénoncer, rejeter une décision ou une politique, le contrôle peut se faire individuellement ou collectivement à travers les partis politiques, les organisations de la société civile, les syndicats, le parlement ou assemblée etc. Le contrôle efficace signifie un contrôle qui fait changer la gouvernance dans un sens positif à savoir le sens de l'intérêt général. Le contrôle n'est possible que sous un régime qui garantit le respect des droits de l'homme qui sont des attributs de la démocratie.

-Eléments d'intérêt philosophique ou critique du texte

-Mérite ou force du texte: la définition qu'il donne de la démocratie est rigoureuse et tranche d'avec la conception ordinaire de la démocratie qui est que celle ci est l'expression du suffrage universel et de l'égalité, suffrage universel et égalité sont des principes souvent abstraits, quand les citoyens peuvent

contrôler ceux qui gouvernent et faire changer les choses cela relève du concret, c'est la preuve qu'ils ont réellement le pouvoir, étymologiquement démocratie signifie pouvoir du peuple.

-Limite ou insuffisance du texte: Le texte se contente de proposer une définition de la démocratie et ne critique pas ce système politique, la démocratie est souvent considérée comme le meilleur régime politique mais elle est loin d'être un système parfait, elle est considérée aujourd'hui comme un système qui génère davantage les inégalités sociales, qui creuse davantage le fossé entre riches et pauvres, pour les marxistes, elle est un système inventé par les bourgeois pour asseoir leur domination.